

Αριθμός απόφασης 3565 /2020

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

(ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ άρθρο 614 παρ. 7 ΚΠολΔ)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Αντώνιο Σβύνο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Σταματία Μητσοπούλου, Πρωτοδίκη, Αθανασία Ταμπάκη, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Μαρία Κουτουκάκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια και στο ακροατήριό του στις 14 Φεβρουαρίου 2020, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «OIL ONE ABEE», που εδρεύει στη Δραπετσώνα Πειραιά Αττικής, επί της οδού Μιχαηλνού 10, και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 800432610, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ελευθερίας Ρίζου, που κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Χρήστου Βρεττάκου, κατοίκου Κερατσινίου Αττικής, επί της οδού Ελευθερίου Βενιζέλου 200, με Α.Φ.Μ. 072868766, ο οποίος παραστάθηκε μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του Κωνσταντίνου Καραπαναγιώτη και Χρυσούλας Μυργιαλή, που κατέθεσαν προτάσεις.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 13.09.2019 και με γενικό αριθμό κατάθεσης/αριθμό κατάθεσης δικογράφου 8051/4047/13.09.2019 αγωγή της, που προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 8<sup>ης</sup>.11.2019 και, μετά από αναβολή, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο.

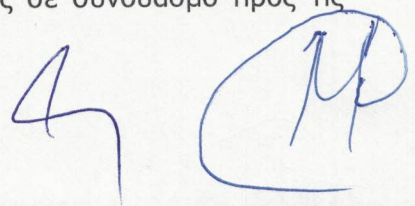
ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης και μετά την εκφώνησή της από το σχετικό πινάκιο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.



ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Από τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 2, 118 αριθ. 4 και 216 παρ. 1 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι το δικόγραφο της αγωγής πρέπει να περιέχει σαφή έκθεση των γεγονότων, τα οποία θεμελιώνουν, κατά νόμο, την αγωγή και δικαιολογούν την άσκηση αυτής από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου, ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς και ορισμένα αίτημα. Η έκθεση δε στο δικόγραφο της αγωγής των πραγματικών περιστατικών, τα οποία πρέπει να είναι όσα είναι νομικά ικανά και αναγκαία για τη θεμελίωση του δικαιώματος η προστασία του οποίου ζητείται, και να αναφέρονται με τέτοια σαφήνεια, ώστε να εξατομικεύουν την επίδικη έννομη σχέση και να μην καταλείπεται αμφιβολία περί της αξίωσης η οποία απορρέει από αυτά, είναι απαραίτητη, για να υπάρχει η δυνατότητα το μὲν Δικαστήριο να κρίνει τη νομική βασιμότητα της αγωγής και να διατάξει τις δέουσες αποδείξεις ο δε εναγόμενος να μπορεί να αμυνθεί κατά της αγωγικής αξίωσης που θεμελιώνεται επ' αυτών με ανταπόδειξη ή ένσταση (ΑΠ 359/2012, ΑΠ 780/2011, ΑΠ 953/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η έλλειψη ή η ανεπάρκεια ή η ασαφής αναφορά κάποιου από τα γεγονότα αυτά, συνιστά έλλειψη προδικασίας, η οποία αφορά τη δημόσια τάξη, γι' αυτό και η αοριστία αυτή δεν μπορεί να θεραπευθεί με τις προτάσεις ούτε με την παραπομπή σε άλλα έγγραφα της δίκης ούτε με την εκτίμηση των αποδείξεων (ΑΠ 1185/2012, ΑΠ 1635/2008, ΑΠ 467/2000, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), συνεπαγόμενη το απαράδεκτο της αγωγής, ενώ η διάταξη του άρθρου 224 εδ. β' ΚΠολΔ, παρέχει την ευχέρεια στον ενάγοντα να συμπληρώσει, να διευκρινίσει και να διορθώσει τους εκτιθέμενους στην αγωγή ισχυρισμούς όχι, όμως και να αναπληρώσει τους ελλείποντες και μάλιστα εκείνους που αποτελούν στοιχεία του αγωγικού δικαιώματος. Μπορεί, δηλαδή, να συμπληρωθεί με τις προτάσεις η ατελής έκθεση των πραγματικών ισχυρισμών, θεραπεύοντας έτσι την ποσοτική ή ποιοτική αοριστία της αγωγής δεν μπορεί, όμως να αναπληρωθεί η νομική αοριστία της η οποία συνίσταται στη μη έκθεση αυτού του περιστατικού που απαιτείται, κατά το νόμο, για την παραγωγή του αγωγικού δικαιώματος (ΑΠ 1363/1997, ΑΠ 1374/1994 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). II. Με τις διατάξεις των άρθρων 57 και 59 ΑΚ προστατεύεται το δικαίωμα της προσωπικότητας που αποτελεί ένα πλέγμα αγαθών που συνθέτουν την υπόσταση του προσώπου με το οποίο είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένα. Τέτοια αγαθά είναι, εκτός των άλλων, η τιμή και η υπόληψη κάθε ανθρώπου, η οποία αντικατοπτρίζεται στην αντίληψη και την εκτίμηση που έχουν οι άλλοι γι' αυτόν. Από τις διατάξεις δε αυτές σε συνδυασμό προς τις

Θεωρήθηκε  
Η Γραμματέας





διατάξεις των άρθρων 914 και 932 ΑΚ προκύπτει ότι επί προσβολής της προσωπικότητας η αξίωση ικανοποίησης για την ηθική βλάβη προϋποθέτει προσβολή των ανωτέρω δικαιωμάτων, παράνομη και υπαίτια. Είναι δε παράνομη η προσβολή, όταν υπάρχει διάταξη η οποία απαγορεύει συγκεκριμένη πράξη που προσβάλλει κάποια έκφανση της προσωπικότητας και είναι αδιάφορο αν η απαγόρευση βρίσκεται στο αστικό ή ποινικό δίκαιο ή σε άλλους κανόνες δημοσίου δικαίου ή και ειδικούς νόμους (ΑΠ 356/2010, ΕφΠειρ 216/2014 Νόμος). Περαιτέρω και το νομικό πρόσωπο, εφόσον κηρύσσεται ικανό δικαίου και ικανό προς δικαιοπραξία (άρθρα 61 και 70 ΑΚ), έχει δικαίωμα επί της προσωπικότητας αυτού στην έκφανση της πίστης, της υπόληψης, της φήμης, του κύρους, του επαγγέλματος, του μέλλοντος και των λοιπών αναγνωριζόμενων σ' αυτό άυλων αγαθών. Συνεπώς, σε περίπτωση προσβολής της προσωπικότητας αυτού σε οποιαδήποτε των εκφάνσεων τούτων, δικαιούται να ζητήσει, κατά τα άρθρα 57 και 59 ΑΚ προστασία, η οποία συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε ο,τιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Ο νόμος καθιερώνει αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος μόνον ως προς την αξίωση για την άρση της προσβολής, ενώ για την αξίωση αποζημίωσης καθώς και για τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης εκείνου που έχει προσβληθεί, ο νόμος απαιτεί η προσβολή να είναι παράνομη και υπαίτια (ΑΠ 265/2015 Νόμος, ΕφΘεσ 526/2010 Αρμ 2011. 1126). Αποκατάσταση της ηθικής βλάβης μπορούν να ζητήσουν και οι εταιρείες, αν με την αδικοπραξία προσβλήθηκε η εμπορική τους πίστη, η επαγγελματική τους υπόληψη και γενικά το εμπορικό τους μέλλον. Το αν συνέβη αυτό πρέπει να το αποδείξει με κάθε νόμιμο αποδεικτικό μέσο η ενάγουσα εταιρεία, διότι η ηθική βλάβη στα νομικά πρόσωπα δεν αναφέρεται, όπως στα φυσικά πρόσωπα σε ενδιάθετο αίσθημα αναγόμενο στον εσωτερικό κόσμο και κρινόμενο με τα δεδομένα της ανθρώπινης λογικής χωρίς αποδείξεις, αλλά σε μία συγκεκριμένη βλάβη, που έχει υλική υπόσταση (ΕφΘεσ 604/2008 Αρμ 2010. 373, Γεωργιάδη - Σταθόπουλου ΕρμΑΚ, άρθρ. 932 ΙΙΙ αρ. 1 σελ. 817). Θα πρέπει, δηλαδή, το νομικό πρόσωπο για την επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης να επικαλείται και να αποδεικνύει συγκεκριμένη υλική ζημία (Γ. Γεωργιάδης ΣΕΑΚ τομ. Ι, άρθρ. 932, αριθμ. 22). Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 361 επ. ΠΚ, με τις οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται τα κατά της τιμής διαπραττόμενα αδικήματα με τη βασική τριπλή διάκριση της εξύβρισης, δυσφήμισης και συκοφαντικής δυσφήμισης, συνάγεται ότι με αυτές προστατεύονται μόνο τα φυσικά πρόσωπα, τα οποία είναι φορείς του εννόμου αγαθού της τιμής που θεμελιούται επί της ηθικής αξίας αυτού, καθώς και της υπολήψεως που θεμελιούται επί της κοινωνικής αξίας



αυτού, σε αντίθεση με τα νομικά πρόσωπα και τις εν γένει κάθε είδους ομάδες, που δεν είναι φορείς αυτών των εννόμων αγαθών και συνεπώς δεν μπορούν να προσβληθούν κατά την τιμή και την υπόληψή τους. Και τούτο διότι παθητικό υποκείμενο των υπό των άρθρων 361, 362 και 363 ΠΚ εγκλημάτων είναι το, υπό την έννοια του άρθρου 34 ΑΚ, φυσικό πρόσωπο, ενώ τα νομικά πρόσωπα (61 επ. ΑΚ) δεν μπορούν να είναι υποκείμενα των εν λόγω εγκλημάτων. Προκειμένου περί εταιρειών που έχουν αποκτήσει νομική προσωπικότητα, ο προγενέστερος Ποινικός Κώδικας με το άρθρο 364 έκρινε άξιες προστασίας μόνο τις ανώνυμες εταιρείες, αλλά και η προστασία αυτή ήταν περιορισμένη, αφού παρεχόταν μόνο όταν προσβαλλόταν η οικονομική όψη της τιμής της εταιρείας (ΑΠ 356/2010 ό.π., ΕφαΘ 3486/2010 Νόμος). Ήδη, με τον Νέο ΠΚ (Ν. 4619/2019, με έναρξη ισχύος από 01.07.2019) το παραπάνω άρθρο καταργήθηκε, καθώς, σύμφωνα με την αιτιολογική του έκθεση, ελλείπει το ουσιαστικό ποινικό άδικο, ενώ υφίσταται δυνατότητα αυτοτελούς επιδίωξης αστικών αξιώσεων, λόγω αδικοπραξίας. Κατόπιν της κατάργησης του άρθρου αυτού, απομένει και για τις ανώνυμες εταιρίες η προστασία που παρέχουν οι ως άνω διατάξεις του αστικού δικαίου, καθώς και αυτή του άρθρου 920 ΑΚ. Κατά τη δε διάταξη του άρθρου 920 ΑΚ, όποιος γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της είναι: α) υποστήριξη ή διάδοση αναληθών ειδήσεων. Οι υποστηριζόμενες ή διαδιδόμενες ειδήσεις πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένες και να αναφέρονται σε ορισμένα γεγονότα, επιπλέον δε να αποδεικνύονται και αναληθείς, με την έννοια να μην αληθεύει εξ ολοκλήρου το σχετικό γεγονός ή να παρουσιάζεται αυτό παραποιημένο. Αν το σχετικό γεγονός αληθεύει, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της άνω διάταξης, είναι όμως δυνατόν να συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 919 ΑΚ. β) Γνώση ή υπαίτια άγνοια της αναληθείας. Δηλαδή αυτός που υποστηρίζει ή διαδίδει τις αναληθείς ειδήσεις πρέπει να γνωρίζει ή υπαίτιως (από αμέλεια) να αγνοεί την αναλήθεια αυτών. Το στοιχείο αυτό ανταποκρίνεται στην έννοια του πταίσματος και με τις δύο γνωστές μορφές (330 ΑΚ), δηλαδή του δόλου (γνώση της αναλήθειας) και της αμέλειας (άγνοια της αναλήθειας, επειδή δεν καταβλήθηκε η απαιτούμενη στις συναλλαγές επιμέλεια). Πρόθεση του διαδιδόντος να προξενήσει βλάβη στο θιγόμενο δεν απαιτείται. Η ζημία του βλαπτομένου πρέπει να προήλθε αιτιωδώς από τη διάδοση ή την υποστήριξη των αναληθών ειδήσεων, γ) Κίνδυνος για την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του προσώπου. Οι διαδιδόμενες αναληθείς ειδήσεις πρέπει

Θωρηθκε  
Η Γίνητρια  
✱

Λ

Μ



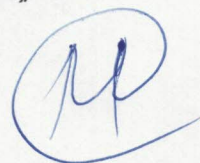
επιπλέον να εκθέτουν αιτιωδώς και πραγματικώς σε κίνδυνο ένα από τα περιοριστικώς διαλαμβανόμενα στο πιο πάνω άρθρο αγαθά του φυσικού ή νομικού προσώπου. Δεν αρκεί η διαπίστωση ότι αφηρημένως είναι ικανές να εκθέσουν σε κίνδυνο τα εν λόγω αγαθά και δ) Ζημία. Τελευταία προϋπόθεση για την ύπαρξη αξίωσης από το άρθρο 920 ΑΚ, είναι η απόδειξη (περιουσιακής) ζημίας, η οποία προκαλείται αιτιωδώς από την έκθεση σε κίνδυνο ενός από τα πιο πάνω αγαθά (ΑΠ 718/2017, ΕφΑθ 3486/2010, ΕφΑθ 2606/2010 Νόμος). Στην προκειμένη περίπτωση, η ενάγουσα με την υπό κρίση αγωγή της εκθέτει ότι τυγχάνει ανώνυμη εταιρία δραστηριοποιούμενη στη διαχείριση πετρελαιοειδών καταλοίπων, ειδικότερα δε στο διαχωρισμό των μειγμάτων πετρελαίου-νερού, λειτουργώντας σε εγκαταστάσεις που βρίσκονται σε ιδιόκτητη έκταση στον δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας. Ότι ο εναγόμενος τυγχάνει δήμαρχος Κερατσινίου-Δραπετσώνας από το έτος 2014, έχει δε εξαπολύσει εναντίον της έναν λυσσώδη αγώνα, στο πλαίσιο του οποίου έχει προβεί στις αναφερόμενες δημόσιες δηλώσεις, άλλοτε με τη μορφή ανακοινώσεων που δημοσιεύθηκαν ακολούθως στον τύπο και άλλοτε με τη μορφή συνεντεύξεων στα αναφερόμενα μέσα μαζικής ενημέρωσης, με τις οποίες διέδωσε εν γνώσει του αναληθείς ειδήσεις, που ήταν πρόσφορες να προσβάλλουν την προσωπικότητά της, όπως και έκαναν, καθώς προσβλήθηκε η εμπορική της πίστη, η επαγγελματική της υπόληψη και γενικά το εμπορικό της μέλλον. Ότι ειδικότερα, όπως παραδεκτά εξειδίκευσε με τις νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις της, η αναφερόμενη συμπεριφορά του εναγομένου, κατά την οποία διέδωσε τις ίδιες αναληθείς ειδήσεις, είχε συνέπεια την απώλεια επίτευξης συνεργασίας με εταιρία της Νοτίου Αφρικής, ενώ οι δηλώσεις του, οι οποίες μεταφέρονται από ανταγωνιστές της, έχουν παρόμοιες συνέπειες και σε άλλες επαφές της με εταιρίες του εξωτερικού, με ανυπολόγιστες οικονομικές συνέπειες. Με βάση τα περιστατικά αυτά, επικαλούμενη ότι λόγω της αδικοπρακτικής συμπεριφοράς του εναγομένου έχει υποστεί ηθική βλάβη, ζητεί, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της καταβάλει 500.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής. Τέλος, ζητεί να απαγγελθεί σε βάρος του εναγομένου, ως μέσο εκτέλεσης της απόφασης, προσωπική κράτηση ενός έτους, και να καταδικαστεί ο τελευταίος στα δικαστικά της έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο, η αγωγή, παραδεκτά φέρεται προκειμένου να συζητηθεί, κατ' άρθρο 614 παρ. 1, 3 και 7 ΚΠολΔ, κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, ενώπιον του δικαστηρίου αυτού, που είναι κατά τόπον και καθ' ύλην αρμόδιο (άρθρα 18, 22 ΚΠολΔ) και είναι ορισμένη, καθώς παραδεκτά συμπληρώθηκε η αοριστία της αγωγής, στην οποία



γίνεται απλή επίκληση στοιχείων του νόμου, σχετικά με την προσβολή της εμπορικής της πίστης, της επαγγελματική της υπόληψης και γενικά του εμπορικού της μέλλοντος (πραγματική αοριστία), με την αναφορά με τις προτάσεις πραγματικών περιστατικών που την θεμελιώνουν, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην υπό στοιχείο Ι νομική σκέψη, απορριπτομένου του οικείου ισχυρισμού του εναγομένου. Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη, ερειδόμενη στις προδιαληφθείσες διατάξεις, καθώς και σε αυτές των άρθρων 299, 340, 345 ΑΚ, 176 επ., 907, 908 παρ. 1 περ. δ', 1047 παρ. 1 ΚΠολΔ, και πρέπει συνεπώς να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι η ενάγουσα κατέβαλε το αναλογούν τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. το με κωδικό 32467958995004210037 e-παράβολο, σε συνδυασμό με το επισυναπτόμενο έγγραφο του Πρωτοδικείου Πειραιά, από το οποίο προκύπτει ότι το παραπάνω δικαστικό ένσημο είναι δεσμευμένο).

Περαιτέρω, η αξίωση που πηγάζει από το άρθρο 920 ΑΚ αποκλείεται όταν η πράξη έγινε για τη διαφύλαξη (προστασία) δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον, οπότε δεν είναι παράνομη, δηλαδή, στην περίπτωση συνδρομής κάποιας από τις προβλεπόμενες στο άρθρ. 367 παρ.1 ΠΚ προϋποθέσεις, που αίρουν τον άδικο χαρακτήρα της πράξης του δράστη τόσο ως ποινικό όσο και ως αστικό αδίκημα. Τούτο διότι, οι διατάξεις των άρθρων 361-367 ΠΚ εφαρμόζονται, αναλογικά για την ενότητα της έννομης τάξης και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου, όπως αυτός οριοθετείται από τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 57-59 και 914 επ. ΑΚ, ώστε, όταν αίρεται ο άδικος χαρακτήρας αυτών, αποκλείεται και το στοιχείο του παράνομου της επιζήμιας συμπεριφοράς, ως όρος της αντίστοιχης αδικοπραξίας του αστικού δικαίου. Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη του άρθρου 367 παρ.1 ΠΚ, ο άδικος χαρακτήρας των πράξεων και εκδηλώσεων, κατ' αρχήν, αίρεται και όταν αυτή γίνεται για την εκτέλεση νομίμων καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας ή για τη διαφύλαξη (προστασία) δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή σε ανάλογες περιπτώσεις. Υπό περιστάσεις δε, υπάρχει δικαιολογημένο ενδιαφέρον και σε σχέση με εκδηλώσεις, που τείνουν σε αποτροπή πιθανού κινδύνου για τη ζωή και την παρουσία ανθρώπων από πρόσωπο που έχει εξειδικευμένες γνώσεις επί του θέματος. Κατ' εξαίρεση, όμως, το αποτέλεσμα αυτό δεν επέρχεται, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 367, και παραμένει η ευθύνη, όταν από τον τρόπο της εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις υπό τις οποίες τελέσθηκε η πράξη προκύπτει σκοπός εξύβρισης, που κατευθύνεται ειδικώς σε προσβολή της τιμής άλλου, με αμφισβήτηση της ηθικής ή κοινωνικής αξίας του προσώπου του και περιφρόνηση αυτού. Ειδικός σκοπός εξύβρισης υπάρχει στον τρόπο εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς, όταν

Θωρηθίκε  
Η Εισαγγελλία





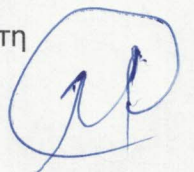
αυτός δεν ήταν κατ' αντικειμενική κρίση αναγκαίος για την ακριβή και πρέπουσα απόδοση των στοχασμών του προσβολέα, ο οποίος μολονότι τελούσε σε επίγνωση τούτου, χρησιμοποίησε τον τρόπο αυτό για να προσβάλει την τιμή και την υπόληψη του άλλου. Από τα ως άνω προκύπτει, ότι στο πλαίσιο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 367 παρ. 1 και 2 ΠΚ η συνδρομή δικαιολογημένου ενδιαφέροντος (όπως η διαφύλαξη-προστασία δικαιώματος) στο πρόσωπο του δράστη, η οποία αποτελεί λόγο άρσης του αδίκου χαρακτήρα των πράξεων του, παρέχει βάση αυτοτελούς ισχυρισμού (ένστασης) αυτού, με την οποία αποκρούεται η αξίωση του παθόντος για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, συνεπεία προσβολής της τιμής και της υπόληψης του φυσικού προσώπου ή της εμπορικής πίστης, της επαγγελματικής υπόληψης και του εμπορικού μέλλοντος του νομικού προσώπου (ΑΠ 882/2013), ενώ η συνδρομή εκδηλώσεων και περιστάσεων από τη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ΠΚ παρέχει βάση αντένστασης προβαλλόμενη από τον παθόντα κατά της παραπάνω ένστασης του δράστη (ΑΠ 718/2017, ΑΠ 882/2013, ΑΠ 632/2015, ΑΠ 2032/2014). Στην προκειμένη περίπτωση, ο εναγόμενος, με τις νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις του, αρνείται γενικά την αγωγή, επικαλούμενος ότι οι επίδικοι ισχυρισμοί είναι στο σύνολό τους αληθείς. Επικουρικά, ισχυρίζεται ότι έχοντας την εύλογη πεποίθηση, για τους αναφερόμενους λόγους, ότι οι ισχυρισμοί του είναι αληθείς, προέβη στη διατύπωση αυτών στα πλαίσια άσκησης του νομίμου καθήκοντός του ως Δημάρχου, με σκοπό τη διαφύλαξη και προστασία της υγείας των δημοτών, του περιβάλλοντος και για την αποτροπή του κινδύνου ρύπανσης. Ο ισχυρισμός αυτός του εναγομένου, μορφοποιείται δικονομικά ως ένσταση, ερειδόμενη στην προαναφερόμενη, στην αμέσως ανωτέρω νομική σκέψη, διάταξη του Ποινικού Κώδικα, που εφαρμόζεται αναλογικά, είναι νόμιμη και δύναται να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων (ενός από κάθε πλευρά), που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο κατά την προφορική συζήτηση της υπόθεσης και καταχωρίσθηκαν στα οικεία πρακτικά συνεδρίασης, από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν με επίκληση, συμπεριλαμβανομένων και των φωτογραφιών των οποίων η γνησιότητα δεν αμφισβητείται, με την επισήμανση ότι δεν λαμβάνονται υπόψη τα έγγραφα που προσκομίστηκαν μετά τη συζήτηση, από αμφοτέρους τους διαδίκους, αποδείχτηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα είναι ανώνυμη εταιρία, δραστηριοποιούμενη στη διαχείριση πετρελαιοειδών καταλοίπων. Δυνάμει της 99/31.07.2014 σύμβασης μεταξύ της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς Α.Ε.» και της κοινοπραξίας



«ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ HEC-OIL ONE», ανατέθηκε στην τελευταία κοινοπραξία η «παροχή υπηρεσιών ευκολιών παραλαβής και διαχείρισης υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν τη λιμενική ζώνη του ΟΛΠ μέσω της μελέτης-κατασκευής-χρηματοδότησης-λειτουργίας-συντήρησης και εκμετάλλευσης σταθερής (χερσαίας) λιμενικής εγκατάστασης». Οι παραπάνω υπηρεσίες παρέχονται από τη μονάδα πετρελαιοειδών της ενάγουσας, που λειτουργεί σε ιδιόκτητη έκταση 34.000 τ.μ. και βρίσκεται στον δήμο Κερατσινίου Δραπετσώνας. Ειδικότερα, σύμφωνα με το από 01.10.2015 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της ενάγουσας και της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «HELLENIC ENVIROMENTAL CENTER ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΕΤΡΕΛΙΟΕΙΔΩΝ ΚΑΤΑΛΟΙΠΩΝ», η πρώτη ανέλαβε την υποχρέωση διεκπεραίωσης, στις εγκαταστάσεις της, της επεξεργασίας των υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων που συλλέγει η δεύτερη. Αποδείχθηκε ακόμη ότι στην ίδια έκταση λειτουργούσε κατά το παρελθόν μονάδα ανάμιξης και συσκευασίας λιπαντικών και παραλαβής, προσωρινής αποθήκευσης και φόρτωσης πετρελαίου της εταιρίας με την επωνυμία «BP HELLAS A.E.», δραστηριότητα που είχε από ετών εγκαταλειφθεί. Ακολούθως, δυνάμει της με αριθ. πρωτοκ. Φ5270/5647/ΠΕΡΙΒ.9/12/15.01.2013 απόφασης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής ανανεώθηκε η Απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων με αλλαγή του φορέα λειτουργίας της σε «BP ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ», και ακολούθησε η τροποποίηση της άδειας λειτουργίας με την Δ3/Β/1089/01.04.2013 απόφαση του Υφυπουργού ΠΕΚΑ. Περαιτέρω, δυνάμει των Δ3/Β/6735/23.04.2013 και Δ3/Β/11148/09.07.2013 αποφάσεων του Υφυπουργού ΠΕΚΑ, αφενός τροποποιήθηκε η άδεια λειτουργίας λόγω αλλαγής φορέα εγκατάστασης στην ενάγουσα εταιρία, αφετέρου χορηγήθηκε άδεια εγκατάστασης μηχανολογικού εκσυγχρονισμού στην εγκατάσταση ανάμιξης και συσκευασίας ορυκτελαίων, αποθήκευσης και διακίνησης υγρών καυσίμων. Στη συνέχεια, η προαναφερόμενη απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων τροποποιήθηκε δυνάμει της με αρ. πρωτοκ. Φ5270/3756/ΠΕΡΙΒ-9/05.08.2013 απόφασης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την προσθήκη της «επεξεργασίας υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων» και την αλλαγή φορέα λειτουργίας της στην ενάγουσα εταιρία. Στις 18.12.2014, με την οικ.23335/2014 απόφαση του Υφυπουργού ΠΕΚΑ τροποποιήθηκε η άδεια εγκατάστασης (Δ3/Β/11148/09.07.2013), ως προς τη συμπλήρωση της δραστηριότητας με την επεξεργασία υγρών και πετρελαιοειδών αποβλήτων. Τέλος, με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 170368/21.01.2015 απόφαση του Υφυπουργού ΠΕΚΑ χορηγήθηκε στην ενάγουσα άδεια λειτουργίας στις εγκαταστάσεις της, στη

Θεωρήθηκε  
Η Γενική Διευθύντρια





Δραπετσώνα Αττικής, α) ανάμιξης και συσκευασίας ορυκτελαίων, β) αποθήκευσης και διακίνησης υγρών καυσίμων και γ) επεξεργασίας υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων. Σύμφωνα με την εν λόγω άδεια, η χωρητικότητα της εγκατάστασης ανέρχεται σε 20.695 κ.μ (4 δεξαμενές) για υγρά καύσιμα (και συγκεκριμένα 2 δεξαμενές χωρητικότητας 6.290 κ.μ. για diesel και 2 δεξαμενές χωρητικότητας 14.405 κ.μ. για μαζούτ), σε 3.433 κ.μ. (18 δεξαμενές) για ορυκτέλαια και σε 20.957 κ.μ. (7 δεξαμενές) για ανάκτηση πετρελαιοειδών. Οι εγκαταστάσεις της ενάγουσας βρίσκονται εντός της πρώην βιομηχανικής ζώνης Κερατσινίου-Δραπετσώνας, δηλαδή εντός της έκτασης 640 στρεμμάτων περίπου, κείμενης μεταξύ του επιβατικού και εμπορικού λιμένα του Πειραιά, στην οποία λειτουργούσαν κατά το παρελθόν μεγάλες βιομηχανικές επιχειρήσεις, και έχει από δεκαετιών αποβιομηχανοποιηθεί. Μετά την αποβιομηχανοποίηση και την εικόνα εγκατάλειψης που παρουσιάζουν τα παλαιά βιομηχανικά κτίρια, σε συνδυασμό με την οικιστική ανάπτυξη της περιοχής και το γεγονός ότι η ζώνη αυτή, που αποτελεί το παραλιακό μέτωπο της πόλης, αποτρέπει την ελεύθερη πρόσβαση των κατοίκων προς τη θάλασσα, κατέστη πάγιο αίτημα των τελευταίων η ανάπλασή της προς όφελός τους. Αποτύπωμα του αιτήματος αυτού υπήρξε η κινητοποίηση των δημοτικών αρχών προς αυτή την κατεύθυνση, όπως προκύπτει από αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας από το έτος 2011 και εφεξής, με σκοπό η εν λόγω έκταση, που ανήκει κατά κυριότητα σε ιδιώτες, να παραχωρηθεί στον δήμο ώστε, μετά την απομάκρυνση των επιχειρήσεων που λειτουργούν στην περιοχή, να πραγματοποιηθούν έργα ανάπλασης, με τη δημιουργία χώρων πρασίνου, πάρκων με ήπια εμπορική δραστηριότητα, ανάδειξη αρχαιολογικών, πολιτιστικών και ιστορικών μνημείων, ελεύθερη πρόσβαση των πολιτών στη θάλασσα. Ο εναγόμενος είναι δήμαρχος Κερατσινίου-Δραπετσώνας από την 1<sup>η</sup>.09.2014, έχοντας επανεκλεγεί στις τελευταίες δημοτικές εκλογές του 2019. Κατά τον χρόνο συνεπώς που χορηγήθηκε η άδεια λειτουργίας στην επιχείρηση που εκμεταλλεύεται η ενάγουσα εταιρία, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν παραπάνω, ο εναγόμενος ήδη διατελούσε δήμαρχος Κερατσινίου-Δραπετσώνας. Αποδείχθηκε περαιτέρω ότι η χορήγηση της παραπάνω άδειας λειτουργίας, δεδομένων των προαναφερόμενων προσπαθειών για την ανάπλαση της περιοχής, προκάλεσε αντιδράσεις στους κατοίκους, οι οποίες αποτυπώθηκαν και σε δημοσιεύματα στον τύπο της εποχής. Σε αυτό το πλαίσιο, ο δήμος Κερατσινίου-Δραπετσώνας, προκειμένου να διεκδικήσει την περιοχή της πρώην λιμενοβιομηχανικής ζώνης, ώστε αυτή να αποτελέσει δημόσια περιουσία προς όφελος των κατοίκων του, αλλά και των κατοίκων της ευρύτερης περιοχής του Πειραιά,



οργάνωσε, κατόπιν ομόφωνων αποφάσεων του δημοτικού του συμβουλίου (70/09.03.2015, 316/09.10.2015, 332/21.10.2015 αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου του δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας), μεταξύ άλλων ενεργειών, και δράσεις, όπως δενδροφυτεύσεις και καθαρισμούς, διάφορες πολιτιστικές εκδηλώσεις και συναυλίες στον χώρο της πρώην βιομηχανικής ζώνης των Λιπασμάτων. Πρέπει να επισημανθεί ότι η σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα αξιοποίηση της πρώην βιομηχανικής ζώνης, εμπειρείχε και ένα ακόμη όφελος προς τους κατοίκους της περιοχής, που ήταν η μείωση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Ειδικότερα, η ατμόσφαιρα της εν λόγω περιοχής ήταν κατά το παρελθόν ιδιαίτερα βεβαρυσμένη από τη λειτουργία των βιομηχανικών εγκαταστάσεων, ιδίως από τη λειτουργία του εργοστασίου λιπασμάτων, ενώ το έτος 2015 εξακολουθούσε να λειτουργεί το εργοστάσιο συσκευασίας σκυροδέματος της εταιρίας «LAFARGE». Επιπλέον, εστία ατμοσφαιρικής ρύπανσης αποτελούσαν, κατά το ίδιο χρονικό σημείο, και οι παλιές δεξαμενές της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΑ». Η χορήγηση άδειας λειτουργίας ενός ακόμη εργοστασίου, σε χρόνο κατά τον οποίο διεκδικούταν η πλήρης αποβιομηχανοποίηση της περιοχής, θορύβησε εύλογα τους κατοίκους και τους φορείς της πόλης. Στο πλαίσιο αυτό, ο εναγόμενος, υπό την ιδιότητα του δημάρχου Κερατσινίου-Δραπετσώνας προέβη σε δηλώσεις, που δημοσιεύθηκαν στον τύπο, και παραχώρησε συνεντεύξεις, υποστηρίζοντας ή διαδίδοντας, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ενάγουσας αναληθείς ειδήσεις, που προσέβαλαν την προσωπικότητα της. Ειδικότερα, στις 5 Απριλίου 2015 ο εναγόμενος παραχώρησε συνέντευξη στον ραδιοφωνικό σταθμό «Στο Κόκκινο», στις δημοσιογράφους Αλεξάνδρα Χρηστακάκη και Τζούλυ Τσίγκα, που δημοσιεύθηκε στην εβδομαδιαία εφημερίδα «Παραπολιτικά», στην οποία μεταξύ άλλων «*χαρακτήρισε ανεπίτρεπτη την εγκατάσταση, σε ελάχιστη απόσταση από τα σπίτια, διυλιστηρίου της εταιρίας «OIL ONE», συμφερόντων Δημήτρη Μελισσανίδη. Πρόσθεσε πως δεν αντέχει σε κριτική ο ισχυρισμός ότι έτσι εξυπηρετείται η «ανάπτυξη» και η «απασχόληση» δοθέντος ότι μόνον 35 θέσεις εργασίας είναι το αντίτιμο των ρύπων και των κινδύνων που απειλούν τους κατοίκους. Ο κ. Βρεττάκος υπενθύμισε ότι η κυβέρνηση εξυπηρετήσε τα σχέδια του Δ. Μελισσανίδη νομοθετώντας σχετικά, τέσσερις ημέρες πριν από τις εκλογές... Γι' αυτό το λόγο οι δημοτικές αρχές αλλά και οι φορείς της περιοχής που ενέκριναν κατά πλειοψηφία τις σχετικές θέσεις σε σύσκεψη, στις αρχές Μαρτίου, ζητούν: Πρώτον, τροποποίηση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου, αλλά και του Ρυθμιστικού, ώστε να αρθεί ο χαρακτηρισμός της περιοχής ως Βιομηχανικής Ζώνης. Δεύτερον απαλλοτρίωση μέρους της έκτασης, ιδιοκτησίας της Εθνικής Τράπεζας. Τρίτον άμεση*

Θεωρήθηκε  
Η Γραμματεία



*προκήρυξη διεθνούς αρχιτεκτονικού διαγωνισμού για την ανάπλαση της περιοχής Τέταρτον άμεση διακοπή των διαδικασιών για τη λειτουργία του διυλιστηρίου της Oil One*». Με τις παραπάνω δηλώσεις του ο εναγόμενος ισχυρίστηκε ότι η ενάγουσα είναι συμφερόντων Δημήτρη Μελισσανίδη, και ότι η κυβέρνηση εξυπηρέτησε τα σχέδια του τελευταίου, νομοθετώντας σχετικά τέσσερις ημέρες πριν τις εκλογές. Ανεξαρτήτως της αλήθειας ή της αναλήθειας του ισχυρισμού, αυτός αναφέρεται στον Δημήτρη Μελισσανίδη, ο οποίος δεν είναι διάδικος στην προκείμενη δίκη. Η ενάγουσα επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, δεν νομιμοποιείται ενεργητικά. Πρέπει δε να επισημανθεί, ότι ακόμη και αν η ενάγουσα επικαλούταν ότι από την παραπάνω αναφορά στο πρόσωπο του Δημήτρη Μελισσανίδη έχει εμμέσως προσβληθεί στην προσωπικότητά της, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει εν προκειμένω, η αξίωσή της για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή, καθώς την αξίωση αυτή έχει μόνο ο αμέσως ζημιωθείς από την πράξη, όχι δε και ο εμμέσως ζημιωθείς τρίτος, εκτός αν η συμπεριφορά του αδικοπρακτούντος, αυτοτελώς θεωρούμενη, συνιστά και ως προς τον τρίτο είτε αδικοπραξία είτε αυτοτελή λόγο υποχρέωσης για αποζημίωση (ΟΛΑΠ 18/2004, ΑΠ 1298/2006 ΝΟΜΟΣ). Επιπλέον, με την παραπάνω συνέντευξη, ο εναγόμενος ισχυρίστηκε ότι στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας λειτουργεί διυλιστήριο. Με τον όρο αυτό εννοείται η βιομηχανική εγκατάσταση στην οποία γίνεται η επεξεργασία αργού πετρελαίου, το οποίο διυλίζεται σε πιο χρήσιμα προϊόντα, όπως βενζίνη, πετρέλαιο κίνησης, θέρμανσης, κηροζίνη, υγραέριο κλπ. Σύμφωνα με την άδεια λειτουργίας της ενάγουσας, όπως αυτή αναφέρθηκε ανωτέρω, στις εγκαταστάσεις της δεν λειτουργεί τέτοιου είδους βιομηχανία, και επομένως ο εν λόγω ισχυρισμός του εναγομένου είναι αναληθής. Ωστόσο, ο χαρακτηρισμός των εγκαταστάσεων της ενάγουσας ως διυλιστήριο, δεν είναι πρόσφορος να εκθέσει αιτιωδώς και πραγματικώς σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον της ως νομικού προσώπου, ιδίως δεδομένου και του ότι η ίδια έχει παρεμφερές αντικείμενο, καθώς η κύρια δραστηριότητά της, όπως αυτή προκύπτει από την προσκομιζόμενη από τον εναγόμενο, από 31.10.2019 εκτύπωση των στοιχείων της επιχείρησης από την ιστοσελίδα του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς, είναι το χονδρικό εμπόριο στερεών, υγρών και αέριων καυσίμων και συναφών προϊόντων, ενώ και στις εγκαταστάσεις της στη Δραπετσώνα επεξεργάζεται υγρά πετρελαιοειδή απόβλητα, διυλίζοντας τις προσμείξεις αυτές σε πετρέλαιο και νερό. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός του εναγομένου δεν ήταν πρόσφορος να προσβάλει την προσωπικότητα της ενάγουσας. Ακολούθως, στις 7 Απριλίου 2015, ο εναγόμενος παραχώρησε συνέντευξη τύπου, στην οποία δήλωσε τα



ακόλουθα: «Πέντε μέρες πριν από τις εκλογές πήρε άδεια λειτουργίας διυλιστήριο της OIL ONE. Η μονάδα αυτή δεν πρόκειται να λειτουργήσει μέσα στην πόλη. Ιδιοκτήτης του χώρου είναι μόνο ο λαός». Αναφορικά με τον χαρακτηρισμό της εγκατάστασης της ενάγουσας ως διυλιστήριο ισχύουν όσα παραπάνω αναφέρθηκαν. Ο ισχυρισμός δε ότι ιδιοκτήτης του χώρου είναι μόνο ο λαός, παρά το γεγονός ότι είναι αναληθής, καθώς η ενάγουσα είναι ιδιοκτήτρια του χώρου εντός του οποίου λειτουργεί η μονάδα, σχετίζεται με τις διεκδικήσεις του δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούν την ανάπλαση της πρώην λιμενοβιομηχανικής ζώνης και την απρόσκοπτη χρήση της από τους κατοίκους της περιοχής, σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν. Δεν βάλει επομένως κυριολεκτικά κατά του ιδιοκτησιακού καθεστώτος της εν λόγω έκτασης, κάτι που είναι ευχερώς αντιληπτό από οποιονδήποτε ακροατή ή αναγνώστη της συνέντευξης τύπου, και επομένως δεν είναι ούτε πρόσφορος να βλάψει κατά οποιονδήποτε τρόπο την προσωπικότητα της ενάγουσας. Περαιτέρω, στις 9 Απριλίου 2015, ο εναγόμενος με ανακοίνωση τύπου που δημοσιεύθηκε στα Μ.Μ.Ε. δήλωσε: «Είναι αναληθές ότι η OIL ONE έχει λάβει άδεια για αποθήκευση 20.695 κ.μ. υγρών καυσίμων; Είναι αναληθές ότι έχει λάβει άδεια για επεξεργασία πετρελαιοειδών αποβλήτων; Είναι αναληθές ότι αυτές οι άδειες αναφέρονται σε εγκαταστάσεις που βρίσκονται σε απόσταση 75 μέτρων από τα σπίτια των κατοίκων; Είναι αναληθές ότι το ατύχημα που συνέβη το 2000 στις αντίστοιχες εγκαταστάσεις επεξεργασίας πετρελαιοειδών αποβλήτων του ομίλου Κυνοσούρα είχε σαν αποτέλεσμα τον θάνατο ενός ναυτεργάτη, τη διαρροή 600 κ.μ. πετρελαιοειδών και μία τεράστια περιβαλλοντική καταστροφή, που χρειάστηκε ένας μήνας για να αντιμετωπιστεί; Είναι αναληθές ότι η εταιρία έλαβε άδεια λειτουργίας 4 ημέρες πριν τις εκλογές και έπειτα από απανωτές νομοθετικές παρεμβάσεις... Εμείς γνωρίζουμε πολύ καλά ότι η εταιρία δεν αποθηκεύει «τοξικά απόβλητα» και γι' αυτό δεν το ισχυριστήκαμε ποτέ, όπως γνωρίζουμε πολύ καλά ότι όχι μόνο δεν προστατεύει τη δημόσια υγεία και το θαλάσσιο και χερσαίο περιβάλλον, αλλά αντίθετα το απειλεί. Είμαστε αποφασισμένοι να μην αφήσουμε καμία εταιρία, όχι μόνο τη συγκεκριμένη, να κάνει «δουλειές» παίζοντας με την ασφάλεια και τη ζωή των κατοίκων μας. Είμαστε αποφασισμένοι να μην αφήσουμε να ξαναγίνει η ευρύτερη περιοχή του Πειραιά αυτό που ήταν τον προηγούμενο αιώνα, η χαβούζα όλης της Αττικής». Πρέπει να επισημανθεί ότι κατά τον χρόνο που διατυπώθηκε η παραπάνω δήλωση του εναγομένου, καμία από τις αδειοδοτημένες δραστηριότητες της ενάγουσας δεν λειτουργούσε, όπως αποδεικνύεται από τις αυτοψίες που πραγματοποίησε κλιμάκιο του Τμήματος Ελέγχου, Μετρήσεων και Υδροοικονομίας Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Αττικής

Θωρήθηκε  
Η Γενική Γραμματεία



(βλ. τα με αριθ. πρωτοκ. 2390/27.02.2015 και 107329/3721/30.06.2015 έγγραφα της παραπάνω υπηρεσίας που αφορούν τη διενέργεια αυτοψίας στις 05.02.2015 και 15.06.2015 αντίστοιχα), καθώς η μονάδα επεξεργασίας υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων άρχισε τη λειτουργία της σε χρόνο μεταγενέστερο, που δεν προσδιορίστηκε με ακρίβεια, ήδη όμως λειτουργούσε στις 10.09.2015 (βλ. το με αριθμό πρωτοκ. 175022/6414/22.09.2015 της παραπάνω υπηρεσία, που αφορά τη διενέργεια αυτοψίας στις 10.09.2015). Η μη λειτουργία της μονάδας της ενάγουσας ήταν σε γνώση του εναγομένου, καθώς τα παραπάνω αναφερόμενα έγγραφα είχαν κοινοποιηθεί και στον δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας. Με την παραπάνω δήλωσή του όμως ο εναγόμενος δεν αναφέρεται στην περιβαλλοντική επιβάρυνση που προκαλείται από τη λειτουργία της μονάδας, εν γνώσει του ότι αυτή δεν λειτουργεί, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η ενάγουσα, αλλά στους δυνητικούς κινδύνους που απειλούνται με την εγκατάστασή της σε κοντινή απόσταση από την κατοικημένη περιοχή του δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας. Ειδικότερα, η ενάγουσα, σύμφωνα με την άδεια λειτουργίας της, διαχειρίζεται επικίνδυνες ουσίες, όπως ορυκτέλαια, υγρά καύσιμα και υγρά πετρελαιοειδή απόβλητα, ενώ έχει δυνατότητα αποθήκευσης 20.695 κ.μ. diesel και μαζούτ, 3.433 κ.μ. ορυκτελαίων και 20.957 κ.μ. ανακτημένων πετρελαιοειδών. Από μόνο συνεπώς το αντικείμενο της δραστηριότητάς της, αποτελεί μονάδα που ενέχει κίνδυνο ατυχήματος μεγάλης έκτασης, λόγος για τον οποίο είναι υποχρεωμένη να συμμορφώνεται με την ΚΥΑ 12044/613/2007 περί «Καθορισμού μέτρων και όρων για την αντιμετώπιση κινδύνων από ατυχήματα μεγάλης έκτασης σε μονάδες και εγκαταστάσεις, λόγω ύπαρξης επικίνδυνων ουσιών», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην με αριθ. πρωτ. 170368/21.01.2015 άδεια λειτουργίας της. Πρέπει ακόμη να επισημανθεί ότι σε σχέση με τον εν λόγω κίνδυνο, που ενέχει η εγκατάσταση και λειτουργία της ενάγουσας, και ειδικότερα σε σχέση με τον κίνδυνο ανάφλεξης του αποθηκευμένου και διακινούμενου diesel και την εκδήλωση πυρκαγιάς, έχει εκπονηθεί από την Περιφέρεια Αττικής Ειδικό σχέδιο αντιμετώπισης τεχνολογικών ατυχημάτων μεγάλης έκτασης (Ειδικό Σ.Α.Τ.Α.Μ.Ε. του έτους 2017, παράρτημα ΣΤ-36). Ακόμη δε και με την πιστή τήρηση όλων των προδιαγραφών και μέτρων που απαιτούνται κατά τις κείμενες διατάξεις για την αποτροπή ατυχημάτων, η πιθανότητα πρόκλησης ατυχήματος δεν μπορεί να εκμηδενιστεί, ενώ οι συνέπειες ενός τέτοιου ατυχήματος, αναλόγως της έκτασής του, είναι δυνητικά ανυπολόγιστες, τόσο για το θαλάσσιο και χερσαίο περιβάλλον, όσο και για τη δημόσια υγεία. Οι παραπάνω διαπιστώσεις έγιναν από τον εναγόμενο με την εν λόγω δήλωσή του, χωρίς να μπορεί να μπορεί να γίνει λόγος για υποστήριξη ή διάδοση από τον



τελευταίο ψευδών ειδήσεων, απορριπτομένου συνεπώς του οικείου αγωγικού ισχυρισμού. Στις 6 Απριλίου 2017 ο εναγόμενος παραχώρησε συνέντευξη στο περιοδικό UNFOLLOW, στην οποία μεταξύ άλλων δήλωσε τα ακόλουθα: «*Εγώ λοιπόν να πω το εξής: Έχω έναν επιχειρηματία, ο οποίος αξιοποιώντας τη δύναμη που του δίνουν τα χρήματά του μπορεί και νομοθετεί. Έχω υπουργούς, έχω μια περιφερειακή αρχή (την προηγούμενη), έχω και δημοτική αρχή (την προηγούμενη), οι οποίοι τί κάνουν συναινούν σε ένα έγκλημα στην πόλη, γιατί έγκλημα είναι*». Εν προκειμένω, ο εναγόμενος με τη χρήση του όρου «επιχειρηματίας» δεν αναφέρεται στην ενάγουσα, όπως η τελευταία αβάσιμα ισχυρίζεται, αλλά στον Δημήτρη Μελισσανίδη, γεγονός που αποδεικνύεται από προηγούμενο χωρίο της συνέντευξής του, στο οποίο αναφέρει: «*Είχαμε και μια επιθετική ενέργεια από έναν επιχειρηματία τα τελευταία χρόνια, που έφτιαξε διυλιστήριο στην άκρη της πόλης... Ο Μελισσανίδης έχει διυλιστήριο στα 50 μέτρα από το τελευταίο σπίτι της πόλης...*». Ομοίως, και σε επόμενο σημείο της συνέντευξής του ο εναγόμενος, απαντώντας στην ερώτηση του δημοσιογράφου, σχετικά με το εάν έχει συναντηθεί με τον Δημήτρη Μελισσανίδη, αναφέρεται στη συνάντηση αυτή καθώς και στο τι διημείφθη κατά τη διάρκειά της. Δεν καταλείπεται επομένως καμία αμφιβολία σχετικά με το πρόσωπο στο οποίο αναφέρεται ο εναγόμενος, και συνεπώς, πρέπει ο αγωγικός ισχυρισμός περί προσβολής της προσωπικότητας της ενάγουσας από τον εν λόγω ισχυρισμό του, η εξέταση της αναλήθειας του οποίου παρέλκει, να απορριφθεί, σύμφωνα και με όσα προπαρατέθηκαν ανωτέρω. Στις 16.06.2017, ο εναγόμενος, με αφορμή την συγκέντρωση διαμαρτυρίας και συναυλία που διοργάνωσε ο δήμος Κερατσινίου-Δραπετσώνας στην περιοχή Λιπασμάτων στις 15.06.2017, δήλωσε στο ΑΠΕ-ΜΠΕ τα εξής: «*Έχουμε ένα εργοστάσιο επεξεργασίας λυμάτων από τα πλοία στον Πειραιά, το οποίο βρίσκεται 70 μέτρα από το τελευταίο σπίτι της περιοχής, βρίσκεται δηλαδή στον οικιστικό ιστό, που είναι απαράδεκτο*». Με τον παραπάνω ισχυρισμό δεν υποστηρίζεται οτιδήποτε αναληθές, καθώς αφενός μεν η επεξεργασία πετρελαιοειδών αποβλήτων από τα πλοία που ελλιμενίζονται στο λιμάνι του Πειραιά είναι το βασικό αντικείμενο της δραστηριότητας της ενάγουσας, ενώ η εγκατάστασή της βρίσκεται πλησίον του οικιστικού ιστού. Περαιτέρω, στις 29 Ιουλίου 2017, ο εναγόμενος παραχώρησε συνέντευξη στην εφημερίδα «Δρόμος», δήλωσε δε, μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «*ΕΡΩΤΗΣΗ: Τι γίνεται με τις εγκαταστάσεις της Oil One συμφερόντων Μελισσανίδη, δίπλα στον χώρο που ανήκει πλέον στον δήμο; ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Το τελευταίο «δώρο» των κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ και Ν.Δ. στους ανθρώπους της περιοχής, είναι ότι στις 21 Ιανουαρίου 2015, τέσσερις μέρες πριν τις εκλογές, δόθηκε*

Θωρήθηκε  
Η Γεωργία



άδεια στην Oil One. Η λογική ήταν να αντιμετωπιστεί ξανά η περιοχή με τον τρόπο που για δεκαετίες ολόκληρες αντιμετωπιζόταν, δηλαδή με ξεκάθαρα ταξικά κριτήρια. Στα 70 μέτρα υπάρχει ένα σχολείο. Υπάρχουν επίσης σπίτια που αγόρασαν άνθρωποι για να βλέπουν θάλασσα και τώρα βλέπουν θάλασσα και Oil One, χάνοντας έτσι μια περιουσία. Δίπλα ένα γήπεδο που το επισκέπτονται εκατοντάδες άνθρωποι. Αλλά αυτό που τρομάζει ακόμα περισσότερο, είναι ότι η μία από τις τρεις δραστηριότητες που αδειοδοτήθηκε είναι η αποθήκευση 30.000 τόνων πετρελαιοειδών. Δίπλα στην πόλη! Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα. Κι όμως γίνονται με την κατάλληλη νομοθετική ρύθμιση. Αυτός ήταν ο «νόμος Μανιάτη», που τροποποιήθηκε μετά από δική μας προσπάθεια, που υιοθετήθηκε από την πρώτη κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ και έγινε νόμος στη συνέχεια. Τώρα, οποιαδήποτε βιομηχανία οφείλει μέσα σε μια 12ετία να απομακρυνθεί. 12 χρόνια όμως είναι πολλά, πιέζουμε να επανεξεταστούν οι άδειες, έχουμε πάρα πολλές οσμές στην περιοχή. Έτσι κι αλλιώς πρέπει να απομακρυνθεί, ακόμα κι αν έβγαζε από τα φουγάρα ροδέλαιο... δε συνάδει με την προοπτική της περιοχής η παρουσία βιομηχανικής δραστηριότητας. ΕΡ.: Δίπλα σε αυτή την εγκατάσταση διεξάγεται το Φεστιβάλ στη Θάλασσα, έτσι δεν είναι; ΑΠ.: Ακριβώς, και η συμμετοχή του κόσμου βοηθά πολύ την προσπάθεια μας. Δεν λέμε ότι οι άνθρωποι που έρχονται να ακούσουνε Μάλαμα, διαδηλώνουν εναντίον του εργοστασίου. Λέμε όμως ότι βιώνουν μέσα από την προσωπική τους εμπειρία τι σημαίνει η εγκατάσταση στον συγκεκριμένο χώρο. Περικυκλώνοντας με τέτοιες δραστηριότητες αυτή τη βιομηχανία, μπορούμε να πετύχουμε την απομάκρυνσή της. Δεν είναι θέμα συγκεκριμένου επιχειρηματία. Αν οι επιχειρηματίες με τα λεφτά τους «πειθούν» κυβερνήσεις, υπουργούς και δημάρχους και φτιάχνουν στα 70 μέτρα από το σχολείο μια τέτοια εγκατάσταση της δουλειά τους κάνουν. Εκείνο που ελέγχεται είναι ακριβώς το πολιτικό προσωπικό». Εν προκειμένω, ο εναγόμενος, με την απάντησή του στην πρώτη, από τις εκτιθέμενες, ερώτηση που του υποβλήθηκε, αναφέρει με σαρκαστική διάθεση ότι η χορήγηση άδειας στην ενάγουσα ήταν το τελευταίο «δώρο» των κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ και Νέας Δημοκρατίας. Όπως δε επεξηγεί παρακάτω, οι εν λόγω κυβερνήσεις, με την χορήγηση της άδειας αυτής, αντιμετώπισαν την περιοχή με ξεκάθαρα ταξικά κριτήρια, καθώς δεν έλαβαν υπόψη ότι σε κοντινή απόσταση από την εγκατάσταση της ενάγουσας βρίσκονται σχολεία, οικίες, γήπεδο. Η δήλωση αυτή περιλαμβάνει οξεία κριτική του συγκεκριμένου πολιτικού συστήματος, με αφορμή τη χορήγηση άδειας στην ενάγουσα, χωρίς όμως να γίνεται ή να υπονοείται οποιαδήποτε αρνητική αναφορά σε ενέργειες της ίδιας της ενάγουσας. Αντίθετα, συνεπώς, από όσα η ενάγουσα ισχυρίζεται, ο εναγόμενος με την δήλωσή του αυτή, όπως προκύπτει



από την απλή ανάγνωσή της, δεν ισχυρίστηκε ότι η άδεια λειτουργίας της μονάδας της ενάγουσας ήταν «δώρο» των κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ και ΝΔ προς την τελευταία. Η ίδια διάθεση πολιτικής κριτικής φορέων της εκτελεστικής εξουσίας και της τοπικής αυτοδιοίκησης διαπνέει και το χωρίο της απάντησής του στη δεύτερη, από τις εκτιθέμενες, ερώτηση, με την οποία, χωρίς να αναφέρει σε κανένα σημείο την ενάγουσα, κάνει έναν υποθετικό και γενικό συλλογισμό. Ειδικότερα, αναφέροντας ότι «αν οι επιχειρηματίες με τα λεφτά τους «πείθουν» κυβερνήσεις, υπουργούς και δημάρχους και φτιάχνουν στα 70 μέτρα από το σχολείο μια τέτοια εγκατάσταση, τη δουλειά τους κάνουν», καταλήγει εκ νέου στον έλεγχο του πολιτικού προσωπικού. Με αυτή την τοποθέτησή του, σαφώς καταδεικνύεται ότι εκφεύγουν της κριτικής του «οι επιχειρηματίες», στους οποίους, αναφέρεται κατά τρόπο γενικό. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν πρόκειται περί ισχυρισμών με τους οποίους υποστηρίζονται ή διαδίδονται γεγονότα, και συνεπώς δεν υφίσταται και η δυνατότητα ελέγχου της αλήθειας ή της αναλήθειάς τους. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι από την έναρξη λειτουργίας της μονάδας της ενάγουσας, δηλαδή από τις αρχές του τέταρτου τριμήνου του 2015 περίπου, και εφεξής υπήρξαν περίοδοι, που διαρκούσαν για μερικές ημέρες, κατά τις οποίες εμφανίσθηκε σε περιοχές του δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας, αλλά και στην ευρύτερη περιοχή του Πειραιά έντονη δυσοσμία. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται από διάφορα δημοσιεύματα στον τοπικό τύπο, κυρίως όμως από την πληθώρα τηλεφωνημάτων και ηλεκτρονικών μηνυμάτων των κατοίκων στο τηλεφωνικό κέντρο και στην ηλεκτρονική διεύθυνση της υπηρεσίας περιβάλλοντος του δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας. Πιο συγκεκριμένα, σχετικές διαμαρτυρίες δημοτών έλαβαν χώρα σε συγκεκριμένες ημερομηνίες εντός των μηνών Μαρτίου, Απριλίου, Μαΐου και Σεπτεμβρίου του έτους 2016, Απριλίου, Μαΐου, Ιουλίου, Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου και Νοεμβρίου του έτους 2017, Ιανουαρίου, Μαρτίου, Μαΐου, Ιουνίου, Ιουλίου, Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου του έτους 2018, Μαΐου και Αυγούστου του έτους 2019. Σε πολλές από αυτές τις διαμαρτυρίες διαπιστώνεται οσμή αερίου ή πετρελαίου ή οσμή που θυμίζει διυλιστήριο. Ακόμη, αποδείχθηκε ότι ο διευθυντής του 2<sup>ου</sup> δημοτικού σχολείου Δραπετσώνας, που τυγχάνει το παρακείμενο σε απόσταση περίπου 70 μέτρων από τις εγκαταστάσεις της ενάγουσας σχολείο, κοινοποίησε προς τον δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας τα με αριθμούς πρωτοκόλλου Φ.41/271/15.09.2017 και Φ.41/312/24.10.2017 έγγραφα με θέμα «Αναφορά δυσοσμίας-Περιβαλλοντικού προβλήματος», με τα οποία περιγράφει ότι από τις 11.09.2017 και για δύο εβδομάδες καθώς και από 23.10.2017 διαπιστώθηκε έντονη δυσοσμία, που θύμιζε περιοχή διυλιστηρίων, η οποία δημιούργησε αναπνευστική

θεωρείται  
Η Γεωργία





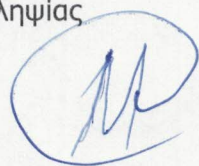
(Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

δυσφορία για το προσωπικό και τους μαθητές, ενώ αιτήθηκε να διερευνηθεί το γεγονός με επιμέλεια του δήμου και να ενημερωθεί για την επικινδυνότητα της κατάστασης καθώς και για τα έκτακτα μέτρα που πρέπει να ληφθούν για την προστασία των μαθητών. Πρέπει ακόμη να επισημανθεί ότι η εν λόγω δυσοσμία προκάλεσε συγκεντρώσεις πολιτών, διαμαρτυρίες και διαδηλώσεις που διοργανώθηκαν, πέρα από αυτές που οργανώθηκαν από τον δήμο, και από άλλους φορείς, όπως πολιτιστικούς συλλόγους, σωματεία εκπαιδευτικών και συλλόγους γονέων. Όλες δε οι παραπάνω διαμαρτυρίες στράφηκαν κυρίως εναντίον της ενάγουσας, η οποία, από την έναρξη των φαινομένων δυσοσμίας, θεωρήθηκε υπεύθυνη από τους ίδιους τους κατοίκους της περιοχής, όπως καταδεικνύεται και από τις προαναφερόμενες τηλεφωνικές και μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου καταγγελίες προς την αρμόδια υπηρεσία του δήμου. Η κοινή πεποίθηση ότι η δυσοσμία και η λανθάνουσα επιβλαβής για την υγεία των πολιτών επίδρασή της, καθώς αρκετοί πολίτες βίωναν αναπνευστική δυσχέρεια ή έξαρση υποκείμενων νοσημάτων του αναπνευστικού, προερχόταν από τη λειτουργία της ενάγουσας αποτέλεσε συμπέρασμα που στηρίχθηκε στη σύμπτωση της έναρξης της λειτουργίας της με την εμφάνιση της δυσοσμίας, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι αυτή θύμιζε πετρελαιοειδή ή αέριο ή διυλιστήρια, κατά τα ανωτέρω. Πρέπει ωστόσο να επισημανθεί ότι στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας διενεργήθηκαν έλεγχοι και αυτοψίες από κλιμάκια της διεύθυνσης περιβάλλοντος της περιφέρειας Αττικής και του Υπουργείου Περιβάλλοντος, ήδη από τις 05.02.2015, δηλαδή πριν από την έναρξη της λειτουργίας της. Από αυτές, ιδίως δε από τις αυτοψίες που διενεργήθηκαν από τις 10.09.2015 (οπότε το πρώτον διαπιστώθηκε η λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων) και εφεξής (βλ. τις με αριθ. πρωτοκ. 175022/6414/22.09.2015, οικ. 2300359132/07.12.2016, 228423/7741/01.12.2017 εκθέσεις αυτοψίας του Τμήματος Ελέγχου, Μετρήσεων & Υδροοικονομίας Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Αττικής) δεν διαπιστώθηκε οσμή ή δυσοσμία. Ακόμη, από την με ημερομηνία 03.05.2018 έκθεση αυτοψίας του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, που διενήργησε μερικό έλεγχο, περιοριζόμενο στον έλεγχο εκπομπών οσμών, δεν έγιναν αντιληπτές έντονες οσμές εστιασμένες ή εκλυόμενες σε σημεία παραγωγής ή συγκέντρωσης/αποθήκευσης αποβλήτων ή προϊόντων, ενώ διαπιστώθηκε ότι διάχυτη οσμή που προσομοίαζε με εκπομπή ελαφρών υδρογονανθράκων, με ίχνη ενώσεων θείου ή με εκπομπές οργανικής ύλης σε αποσύνθεση υπήρχε σε όλη την περιοχή από το πρώτο τούνελ της περιφερειακής



οδού Πειραιά-Περάματος και μέχρι τις εγκαταστάσεις της εναγομένης, με άνεμο ανατολικό. Ακόμη, αποδείχθηκε ότι το ΥΠΕΝ, με σκοπό την παρακολούθηση της ποιότητας του αέρα στο λεκανοπέδιο της Αττικής, λειτουργεί τους σταθμούς του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης, που περιλαμβάνει αυτόματους σταθμούς μέτρησης που λειτουργούν σε 24-ωρη βάση. Στους εν λόγω σταθμούς παρακολουθούνται ρύποι που προβλέπονται στη σχετική νομοθεσία για την εκτίμηση και αξιολόγηση της ποιότητας του αέρα. Σύμφωνα δε με το με αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ26129/698/23.11.2017 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ενδεχόμενη ύπαρξη στην ατμόσφαιρα μη αστικών ατμοσφαιρικών ρύπων, οι οποίοι πιθανόν να συνδυάζονται με την ύπαρξη οσμών, δεν είναι δυνατόν να καταγραφούν από το υπάρχον δίκτυο παρακολούθησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης και τις υποδομές του ΥΠΕΝ, ενώ ο κοντινότερος στην περιοχή της Δραπετσώνας σταθμός είναι αυτός του Πειραιά. Αποδείχθηκε περαιτέρω ότι ο δήμος Κερατσινίου-Δραπετσώνας, στο πλαίσιο της έρευνας για την πηγή της δυσοσμίας και για την κατάσταση της ατμόσφαιρας της περιοχής, ανέθεσε στην εταιρία με την επωνυμία «Α. Τσιπούρη-Ν. Χατζηφώτης & Σια Ο.Ε.», με την επωνυμία "Alfa Measurements" τη διενέργεια μετρήσεων αέριων οργανικών ενώσεων στο Πάρκο Εργατιάς, που βρίσκεται εντός του χώρου των Λιπασμάτων, παρακείμενα δηλαδή στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας. Η μέτρηση, που έλαβε χώρα στις 25.10.2017, δηλαδή σε ημέρα κατά την οποία υπήρχε δυσοσμία στην περιοχή, κατέδειξε ότι στην αποθήκη κοντέινερ δίπλα στην μάντρα των δεξαμενών της ενάγουσας η τιμή του βενζολίου ανήλθε σε  $0,028 \text{ mg/m}^3$ , ήταν μεγαλύτερη δηλαδή της οριακής τιμής που είναι  $0,005 \text{ mg/m}^3$ , ενώ στην είσοδο του πάρκου η τιμή του ήταν οριακή ( $0,005 \text{ mg/m}^3$ ). Ακόμη, αποδείχθηκε ότι η Περιφέρεια Αττικής, κατόπιν της 225/2018 απόφασης του περιφερειακού συμβουλίου ανέθεσε στο Εθνικό Κέντρο Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ» την εκπόνηση έρευνας με τίτλο: «Παρακολούθηση ποιότητας ατμόσφαιρας με εκπόνηση εξειδικευμένων χημικών αναλύσεων και χρήση υπολογιστικών εργαλείων προσομοίωσης διασποράς ρύπων και συνεισφοράς πηγών ρύπανσης στην ευρύτερη περιοχή των δήμων Δραπετσώνας-Κερατσινίου και Ελευσίνας». Για την εκπόνηση αυτής της μελέτης επιλέχθηκαν πέντε σημεία δειγματοληψίας στον δήμο Κερατσινίου-Δραπετσώνας, και συγκεκριμένα το 2<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Δραπετσώνας (ΔΚ1), το 4<sup>ο</sup> ΓΕΛ Κερατσινίου (ΔΚ2), το 1<sup>ο</sup> Ενιαίο Λύκειο Κερατσινίου (ΔΚ3), ο οικίσκος μετρήσεων ατμοσφαιρικών ρύπων (ΔΚ4) και η Γέφυρα στο Κερατσίνι (ΔΚ5). Σύμφωνα με το δεύτερο παραδοτέο έγγραφο, με ημερομηνία 15 Δεκεμβρίου 2019, που αφορά την περίοδο δειγματοληψίας

Θεωρήθηκε  
Η Εισπράτρια





Φεβρουάριος-Οκτώβριος 2019 οι υψηλότερες μέσες τιμές πτητικών οργανικών ενώσεων (ειδικότερα βενζολίου και τολουολίου) παρατηρήθηκαν στα σημεία ΔΚ4, ΔΚ5 και ΔΚ1, στα οποία παρατηρήθηκε και υπέρβαση της οριακής τιμής για 30 ημέρες, 15 ημέρες και 15 ημέρες αντίστοιχα, ενώ παρόμοια εικόνα παρατηρήθηκε και για τις θειούχες πτητικές οργανικές ενώσεις. Συμπερασματικά για τις πτητικές οργανικές ενώσεις (αρωματικές και θειούχες) η συγκέντρωσή τους ακολούθησε τη σειρά: αρωματικές ΔΚ4>ΔΚ5>ΔΚ1>ΔΚ2>ΔΚ3, μερκαπτάνες ΔΚ4>ΔΚ5>ΔΚ3>ΔΚ1>ΔΚ2 και θειοφαίνεια ΔΚ5>ΔΚ4>ΔΚ1>ΔΚ3>ΔΚ2. Διαπιστώθηκε ακόμη ότι η παραπάνω σειρά των συγκεντρώσεων ακολουθεί στην πλειοψηφία τους τη σειρά έντασης και αριθμού εμφάνισης των οσμών που παρατηρήθηκαν κατά τη διάρκεια των δειγματοληψιών. Από τα παραπάνω, τα σημεία ΔΚ1, ΔΚ4 και ΔΚ5 είναι τα εγγύτερα στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας, ενώ οι πτητικές οργανικές ενώσεις που μετρήθηκαν σχετίζονται είτε με πετρελαιοειδή είτε με φυσικό αέριο. Ειδικότερα, σημειώνεται ότι το βενζόλιο, το τολουόλιο και τα ξυλόλια βρίσκονται σε φυσική μορφή στο αργό πετρέλαιο, στο ντίζελ και τη βενζίνη, έτσι ώστε να απελευθερώνονται στο περιβάλλον ανεξάρτητα από το εάν αυτά τα καύσιμα καίγονται. Σε μία περίοδο εμφάνισης έντονης δυσοσμίας στην περιοχή, γεγονός που προκύπτει από την πληθώρα τηλεφωνημάτων των δημοτών στο τηλεφωνικό κέντρο της υπηρεσίας περιβάλλοντος του δήμου Κερατσινίου-Δραπετσώνας, και συγκεκριμένα στις 4 Μαΐου 2018 διεξήχθη συγκέντρωση διαμαρτυρίας στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας, στην οποία συμμετείχαν σωματεία εκπαιδευτικών και συλλόγων γονέων και κηδεμόνων. Με αφορμή την διαμαρτυρία αυτή και το γεγονός ότι ταυτόχρονα διεξαγόταν έλεγχος από τους επιθεωρητές περιβάλλοντος του Υπουργείου, από κλιμάκια της ΕΥΔΑΠ και της διεύθυνσης περιβάλλοντος της περιφέρειας στην περιοχή, ο εναγόμενος προέβη σε κοινή δήλωση με τον αντιπεριφερειάρχη Πειραιά, με την οποία ζήτησαν «*από τα συναρμόδια υπουργεία να προβούν σε άμεσες ενέργειες ώστε να εξεταστεί η διακοπή λειτουργίας των εργοστασίων στην περιοχή, αρχής γενομένης από τις εγκαταστάσεις της Oil One και σε όποιες άλλες επιχειρήσεις κριθεί αναγκαίο και απαραίτητο από τις αρμόδιες υπηρεσίες, μέχρι να αποσαφηνιστεί πλήρως η εμπλοκή και συμμετοχή τους στο φαινόμενο ρύπανσης και έντονων δυσάρεστων οσμών*». Εν προκειμένω, αντίθετα από όσα ισχυρίζεται η ενάγουσα, ο εναγόμενος δεν προέβη σε καμία αναληθή δήλωση, δεδομένου ότι, όπως προεκτέθηκε, αφενός υπήρχε έντονη δυσοσμία στην περιοχή, εξαιτίας της οποίας παρέμειναν κλειστά πολλά σχολεία του δήμου για προληπτικούς λόγους, αφετέρου τόσο η πηγή της δυσοσμίας όσο και η ρύπανση της



ατμόσφαιρας και η επίδραση στη δημόσια υγεία παρέμενε αδιευκρίνιστη, λόγος για τον οποίο υποβλήθηκε και το σχετικό αίτημα για την διενέργεια ελέγχων σε όλες τις επιχειρήσεις της περιοχής. Στις 5 Μαΐου 2018 διοργανώθηκε εκ νέου, από την δημοτική αρχή, συγκέντρωση πολιτών και πορεία προς τις πύλες της ενάγουσας. Όπως αναφέρεται στο κείμενο που δημοσιεύθηκε στην εβδομαδιαία εφημερίδα «Η Φωνή των Πειραιωτών», ο εναγόμενος υπογράμμισε πως βασικό αίτημα των συγκεντρωμένων ήταν «η άμεση απομάκρυνση των εγκαταστάσεων της Oil One, του εργοστασίου Lagarge και η αποξήλωση των παλιών δεξαμενών των Ελληνικών Πετρελαίων». Επίσης στην εν λόγω συγκέντρωση ο εναγόμενος απαίτησε «σαφέστατο χρονοδιάγραμμα απομάκρυνσης των ρυπογόνων εγκαταστάσεων από την περιοχή μας» και πρόσθεσε ότι τέτοιες εγκαταστάσεις δεν πρέπει να υπάρχουν σε κατοικήσιμες περιοχές. Ο Χρ. Βρεττάκος, σύμφωνα με το ίδιο δημοσίευμα προανήγγειλε ακόμη νέες κινητοποιήσεις μέχρι, όπως είπε, να ικανοποιηθεί το αίτημα της τοπικής κοινωνίας. Επίσης έστειλε σαφέστατο μήνυμα σε όσους δεν σταθούν στο πλάι των πολιτών και τον αγώνα τους για καλύτερες συνθήκες ζωής, σημειώνοντας ότι «θα μας βρουν απέναντί τους». Στις 15 Μαΐου 2018 ο εναγόμενος δήλωσε στην εβδομαδιαία εφημερίδα «Η ΕΠΟΧΗ» τα ακόλουθα: «Το πρόβλημα είναι εντονότατο, δεν είναι μόνο η μυρωδιά, το αισθητικό ζήτημα, αλλά και όσα ενδεχομένως αιωρούνται και δεν μυρίζουν... Ζούμε στην πόλη από τότε που γεννηθήκαμε. Μπορούμε να εντοπίσουμε τις πιθανές πηγές του προβλήματος». στις 17 Ιουνίου 2019 ο εναγόμενος σε ανακοίνωσή του προς τα Μ.Μ.Ε. δήλωσε τα ακόλουθα: «Η κυβέρνηση με το άρθρο 70 του πολυνομοσχεδίου που ψηφίστηκε στη βουλή παρατείνει την παραμονή των ρυπογόνων εγκαταστάσεων της OIL ONE και της LAFARGE στην πόλη μας για 20 χρόνια. Πρόκειται για μία απαράδεκτη απόφαση που παραπέμπει σε άλλες εποχές και γυρνάει την πόλη μας 50 χρόνια πίσω. Δηλώνουμε κατηγορηματικά ότι δεν θα επιτρέψουμε σε κανένα να μας αντιμετωπίσει ως πολίτες δεύτερης κατηγορίας για μια ακόμη φορά. Η πόλη μας είτε το θέλουν είτε δεν το θέλουν έχει αλλάξει σελίδα. Απαιτούμε: Άμεσο και σαφές χρονοδιάγραμμα για την απομάκρυνση του τσιμεντάδικου της LAFARGE, της OIL ONE και των ανενεργών δεξαμενών της ΕΛ.ΠΕ. Άμεση ανάκληση της άδειας εμπορίας πετρελαιοειδών της OIL ONE η οποία εκδόθηκε μετά από την αλλαγή των χρήσεων γης από τον Υπουργό ΠΕ.ΚΑ. Απαγόρευση επέκτασης δραστηριοτήτων των εγκαταστάσεων για το μεταβατικό διάστημα που παραμένουν στην πόλη. Άμεσα μέτρα για τον περιορισμό της περιβαλλοντικής επιβάρυνσης που προκαλούν». Ακόμη, σε συνέντευξη που παραχώρησε στην εφημερίδα «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ», δήλωσε μεταξύ άλλων: «Με νέους

Θωρηκός  
Η Γεωργία



11

φύλλο της με αριθμό 3565 /2020 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς

(Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

αγώνες ευελπιστούμε να αποδιώξουμε μακριά και τα στοιχεία του παρόντος, τις νέες εγκαταστάσεις της OIL ONE, της LAFARGE και των ΕΛ.ΠΕ. που «μουτζουρώνουν» τα όνειρά μας και πνίγουν κάθε τόσο τον αέρα μας». Ακόμη στις 31 Ιουλίου 2019 ο εναγόμενος κάλεσε τους βουλευτές Β΄ Πειραιά σε σύσκεψη σχετικά με τη λήψη πρωτοβουλιών για την απομάκρυνση των ρυπογόνων δραστηριοτήτων της OIL ONE και της LAFARGE. Στη δήλωσή του με τον τίτλο «Και όμως μυρίζε» ανέφερε ότι: «Οι οσμές δεν γνωρίζουμε τι ακριβώς μπορούν να προκαλέσουν στην ανθρώπινη υγεία, αλλά και ποιες είναι οι επιπτώσεις τους σε αυτήν». Τέλος στις 30 Αυγούστου 2019 παραχώρησε συνέντευξη στην τηλεοπτική εκπομπή «ΩΡΑ ΕΛΛΑΔΟΣ» στον τηλεοπτικό σταθμό «OPEN», δηλώνοντας «Αν με ρωτάτε εγώ ξέρω τι είναι... Στην περιοχή υπάρχουν μερικές παλιές αιτίες για τη δυσσομία και μια καινούργια. Από τις 21 Ιανουαρίου 2015 έχουμε αδειοδοτημένη μια μονάδα που επεξεργάζεται τα απόβλητα, τα σλοπς, που παράγονται από τα πλοία που προσεγγίζουν το λιμάνι του Πειραιά, μέσα στις αυλές των σπιτιών μας». Επισημαίνεται ότι οι δηλώσεις του εναγομένου στις 17 Νοεμβρίου 2018, με αφορμή την εκδήλωση για την εξέγερση του Πολυτεχνείου, που έλαβε χώρα στο σημείο της δολοφονίας του Παύλου Φύσσα, δεν σχετίζονται με κανέναν τρόπο με την ενάγουσα, οι δε δηλώσεις που αναφέρονται στην αγωγή υπό την παραπάνω ημερομηνία, αποτελούν επανάληψη των δηλώσεων του εναγομένου, που έλαβαν χώρα στις 5 Μαΐου 2018, σε συγκέντρωση διαμαρτυρίας, και ήδη αναφέρθηκαν ανωτέρω. Με όλες δε τις παραπάνω δηλώσεις του ο εναγόμενος υποστηρίζει ότι οι εγκαταστάσεις της ενάγουσας είναι ρυπογόνες καθώς και ότι είναι και αυτές υπεύθυνες για την εμφάνιση των φαινομένων δυσσομίας. Η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι ο εναγόμενος αναληθώς εν γνώσει του υποστήριξε όλα τα ανωτέρω. Ο ισχυρισμός της αυτός, όμως, δεν αποδείχθηκε. Ειδικότερα, η ενάγουσα προς απόδειξη του ισχυρισμού της προσάγει με επίκληση τις ήδη αναφερθείσες παραπάνω εκθέσεις αυτοψίας και ελέγχου των αρμοδίων κλιμακίων της Περιφέρειας Αττικής και του Υπουργείου Περιβάλλοντος. Από αυτές, αποδεικνύεται μιν ότι η ενάγουσα τηρεί όλα τα μέτρα και προφυλάξεις που έχουν τεθεί, σύμφωνα με την κείμενη σχετική νομοθεσία και την άδεια λειτουργίας της καθώς και ότι δεν έγινε αντιληπτή η έκλυση οσμών εντός των εγκαταστάσεών της, πλην όμως δεν αποδεικνύεται ότι δεν προκαλεί ρύπανση της ατμόσφαιρας της περιοχής, καθώς κατά τις εν λόγω αυτοψίες καμία μέτρηση δεν έλαβε χώρα με ειδικά όργανα, αλλά αυτές στηρίχθηκαν αποκλειστικά στις αισθήσεις (κυρίως όσφρηση) των αρμοδίων υπαλλήλων που τις διεξήγαγαν. Ακόμη, προέκυψε ότι η ενάγουσα πραγματοποιεί μετρήσεις στα σημεία εξόδου απαερίων για ΠΟΕ, CO, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> και



αιωρούμενα σωματίδια. Οι μετρήσεις ήταν εντός των θεσμοθετημένων ορίων για το έτος 2015, πλην όμως δεν προέκυψε κάτι αντίστοιχο για τα επόμενα έτη. Πρέπει ακόμη να επισημανθεί ότι οι αυτοψίες της Περιφέρειας έλαβαν χώρα σε ημέρες κατά τις οποίες δεν υπήρχαν οσμές, ούτε στην ευρύτερη περιοχή. Επίσης, τα επίπεδα ρύπων στην ατμόσφαιρα, κατά τις ημέρες που παρουσιάσθηκαν τα φαινόμενα δυσοσμίας, δεν ήταν εφικτό να καταγραφούν ούτε από το υπάρχον δίκτυο παρακολούθησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης και τις υποδομές του ΥΠΕΝ, ενώ δεν υπήρχε κοντά στο σημείο σταθμός καταγραφής, σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν. Αντίθετα, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, αφενός μεν, όπως καταγράφηκε από την μέτρηση που διεξήγαγε η "Alfa Measurements", η τιμή του βενζολίου δίπλα στην εγκατάσταση της ενάγουσας ήταν πάνω από την θεσμοθετημένη οριακή τιμή, αφετέρου δε, σύμφωνα με τις μετρήσεις του Δημοκρίτου, οι τιμές των πτητικών οργανικών ενώσεων είναι πιο αυξημένες σε σημεία καταγραφής που βρίσκονται εγγύτερα στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας, ενώ υπάρχει επίσης υπέρβαση της θεσμοθετημένης οριακής τιμής, για τα στοιχεία για τα οποία υφίσταται οριακή τιμή, στα ίδια σημεία. Αποδείχθηκε ακόμη ότι τόσο οι οσμηρές θειούχες ενώσεις και οι αρωματικές πτητικές οργανικές ενώσεις, όσο και το βενζόλιο, τολουόλιο και ξυλόλια, που δεν είναι οσμηρά, παρουσιάζουν αυξητική τάση κατά τις ημέρες εμφάνισης των οσμών στην περιοχή, πράγμα το οποίο καταδεικνύει, σύμφωνα με το σχετικό συμπέρασμα του Δημοκρίτου, την κοινή προέλευση τους. Το παραπάνω, συνδυαζόμενο με το γεγονός ότι η εμφάνιση των οσμών με τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά (οσμή γκαζιού, πετρελαίου ή βενζίνης, οσμή διυλιστηρίου, σύμφωνα με τις καταγγελίες των πολιτών), παρουσιάσθηκε από την έναρξη της λειτουργίας της ενάγουσας και εφεξής, μπορεί να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι η οσμή καθώς και η ατμοσφαιρική ρύπανση που αυτή υποκρύπτει, έχουν ως πηγή προέλευσης τις εγκαταστάσεις της ενάγουσας. Σύμφωνα επομένως με όλα τα ανωτέρω, ο χαρακτηρισμός από τον εναγόμενο των εγκαταστάσεων της ενάγουσας ως ρυπογόνων και η απόδοση από τον πρώτο των έντονων και δυσάρεστων οσμών στη λειτουργία της, δεν αποδείχθηκε ότι αποτελούν αναληθείς ισχυρισμούς και διαδόσεις. Πρέπει δε σε κάθε περίπτωση να επισημανθεί, ότι ακόμη και εάν οι ισχυρισμοί του εναγομένου αποδεικνύονταν αναληθείς, και πάλι η αγωγή θα τύγχανε απορριπτέα, καθώς από κανένα στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι η διάδοσή τους θα μπορούσε, ακόμη και εάν έθετε σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του προσώπου της ενάγουσας, να προκαλέσει σε αυτήν αιτιωδώς περιουσιακή ζημία. Ειδικότερα, η ενάγουσα, δυνάμει της 99/31.07.2014 σύμβασης που έχει

Θεωρήθηκε  
Η Εισαγγελέτρια



συναφθεί μεταξύ της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς Α.Ε.» και της κοινοπραξίας «ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΗΕC-OIL ONE», έχει αναλάβει αποκλειστικά στις εγκαταστάσεις της την επεξεργασία των πετρελαιοειδών αποβλήτων όλων των πλοίων που προσεγγίζουν τον λιμένα του Πειραιά, ενώ σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, κανένα πλοίο δεν μπορεί να αποπλεύσει από αυτόν εάν δεν παραδώσει τα κατάλοιπά του στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας. Με δεδομένη συνεπώς την υποχρεωτική παράδοση των καταλοίπων στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας, οποιαδήποτε υποστήριξη ή διάδοση αναληθών ειδήσεων από τον εναγόμενο και έκθεση σε κίνδυνο ενός από τα προαναφερόμενα αγαθά της νομικής της προσωπικότητας, δεν δύναται να προκαλέσει σε αυτήν περιουσιακή ζημία, η οποία αποτελεί προϋπόθεση για την επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης. Η δε επίκληση από την ενάγουσα υλικής ζημίας που προκαλείται σε αυτή από την μη επίτευξη συμφωνιών με εταιρίες του εξωτερικού, λόγω της διάδοσης των ισχυρισμών του εναγομένου από αναγνωστικές επιχειρήσεις, δεν αποδείχθηκε. Τέλος, αναφορικά με την επικαλούμενη από την ενάγουσα διακοπή της συνεργασίας της με την κρατική εταιρία διαχείρισης υποδομών και μεταφορών της Νοτίου Αφρικής, εξαιτίας των αναληθών ειδήσεων που διέδιδε ο εναγόμενος, πρέπει να επισημανθεί ότι, προς απόδειξή της, προσκομίζεται στην αγγλική γλώσσα το με ημερομηνία 31.05.2017 μνημόνιο συνεργασίας της προαναφερόμενης εταιρίας, πλην όμως όχι με την ενάγουσα, αλλά με την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «HELLENIC ENVIRONMENTAL CENTER A.E.». Κατόπιν όλων των ανωτέρω, πρέπει η αγωγή να απορριφθεί στο σύνολό της, ως αβάσιμη στην ουσία της. Η ενάγουσα, λόγω της ήττας της (άρθρο 176 σε συνδυασμό προς 191 παρ. 2 ΚΠολΔ) πρέπει να καταδικασθεί στα δικαστικά έξοδα του εναγομένου, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με την παρουσία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την ενάγουσα στα δικαστικά έξοδα του εναγομένου, τα οποία ορίζει στο ποσό των έντεκα χιλιάδων διακοσίων πενήντα (11.250,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στον Πειραιά στις 09.10.2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

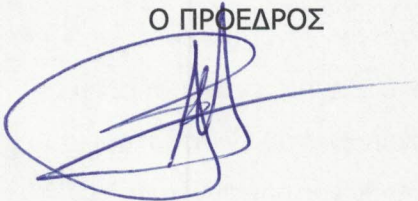
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Θωρηχθηκε  
Η Γραμματα

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στον Πειραιά, στις 19-11-2020, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

